

Czarna Dąbrówka, 26.10.2020r.

ZDANIE ODREBNE

Radnego Włodzimierza Lewandowskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gm. Czarna Dąbrówka według druku nr 234.

Zasadniczymi motywami zdania odrębnego jest to, że:

1. Uchwała nie uwzględnia niestosowania się do wyroku sądu.
2. Podjęto ją z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa.
3. Stanowi ryzyko powstania zobowiązań obciążających nadwątlony budżet gminy.

Z poważaniem

Włodzimierz
Lewandowski

UZASADNIENIE

do zdania odrębnego do Uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność gminy Czarna Dąbrówka według druku nr 234.

Niniejszą sprawę nie sposób rozpatrywać oddzielnie. Winniśmy mieć na uwadze w ścisłym związku także Uchwałę podjętą na XVIII sesji dnia 28.09.2020 roku. Jak też wcześniej odbyte posiedzenia komisji skarg, wniosków i petycji oraz komisji oświaty.

Brałem udział w pracach tych komisji i zabierałem głos w dyskusji domagając się wyjaśnienia wątpliwości i uzupełnień dotyczących tej sprawy. Gdybyśmy procedowali zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa nie byłoby skargi [REDAKTOWANO] i niepotrzebnych w tej sprawie naszej pracy i uchwał.

Chronologicznie:

1. Na komisji skarg, wniosków i petycji w dniu 22.08.2020 r. nie miała komisja kompletu materiałów w tej sprawie by zająć merytoryczne i obiektywne stanowisko, tym samym udzielić Radzie stosownej rekomendacji. (Zgodnie ze Statutem Gminy Czarna Dąbrówka – Rozdz. XI &114 pkt 1 ppkt 1, komisja jest zobowiązana do wszechstronnego wyjaśnienia spraw podnoszonych. Dalej w &114 pkt 2; na żądanie komisji Wójt jest zobowiązany do przedkładania dokumentów i innych materiałów w przedmiotowej sprawie).

Tymczasem, komisja posiadała tylko wniosek [REDAKTOWANO], jej pismo do Dyrektora SP w Nożynie o gotowości do pracy oraz Wyrok SR w Słupsku V Wydz. Pracy i Ubezp. Społ., który m.in. w pkt. 2 orzekł cyt. „zobowiązuję SP w Nożynie do dalszego zatrudnienia [REDAKTOWANO] do czasu prawomocnego zakończenia postępowania”. Na tym posiedzeniu obecny był m.in. Dyr. SP Nożyno oraz radca prawny [REDAKTOWANO]. Dyrektor oświadczył przed komisją, że cyt. „na tym etapie sprawy nie będę się wypowiadał. Wypowie się [REDAKTOWANO]”. Zaznaczyć chcę, że [REDAKTOWANO] radca prawny jest zarówno pełnomocnikiem w sądzie Dyrektora Szkoły, jak też opiniuje nasze projekty Uchwał.

W trakcie komisji zapytałem o uzasadnienie do wyroku by mieć wiedzę do wszechstronnego i obiektywnego wyjaśnienia sprawy. Radca prawny oświadczyła, że cyt. „o uzasadnieniu lepiej nie mówić bo to tajna część wyroku, a w sprawach karnych to w ogóle nie było by mowy o uzasadnieniu”. Faktem jest, że pisma sądowe nie będące wyrokami/orzeczeniami nie stanowią informacji publicznej. Nie wydaje mi się, by treść tego uzasadnienia zawierała informacje tajne lub poufne. Dlatego uważam, że radni mieli prawo poznać uzasadnienie. Zawsze też można utajnić te informacje, które wiązałyby się np. z RODO. Czy urząd ma prawo odmówić radnym informacji w tym przypadku z uzasadnienia wyroku? Chyba, że dokument zawiera stwierdzenia niekorzystne dla samych urzędników. Ale to tylko domysły. Nie byłoby ich gdyby uzasadnienie ujrzało światło dzienne w komisjach i radzie. Pozostaje też kwestia transparentności a zwłaszcza charakter sprawy, która może znacząco nadwyrężyć budżet gminy.

2. Komisja oświaty w dniu 24.09.2020r. (wyjazdowa do SP Nożyno). Radni posiadają już projekt Uchwały według druku nr 225 z opinią parafowaną przez radcę prawnego [REDAKTOR]. W trakcie komisji radni poddali w wątpliwość czy projekt Uchwały jest właściwy i czy wniosek [REDAKTOR] jest bezzasadny. Projekt Uchwały miał być zmieniony. W dniu następnym tj. 25.09.2020r. o godz. 14:31 drogą elektroniczną otrzymałem informację od obsługi Rady Gminy o treści cyt. „W załączeniu przesyłam poprawiony projekt Uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku”. Ów projekt nie posiada już opinii prawnej, a czytając go stwierdziłem, że nic w nim nie zmieniono i nie poprawiono. Nawet przecinki są w tym samym miejscu. Czy w naszej Radzie potrzebne są komisje, skoro już wcześniej wszystko jest określone i nakreślone a zgłaszane uwagi nie są uwzględniane?
3. 28.09.2020r. na XVIII sesji Rady Gminy Czarna Dąbrówka złożyłem wniosek o wycofanie z porządku obrad projektu Uchwały wg druku nr 225 z przyczyn formalno-prawnych. W głosowaniu przy stosunku głosów 3 za tak, 2 wstrzymujące się i 6 za nie Uchwałę podjęto. W związku z tym na ręce Przewodniczącego Rady Gminy złożyłem wniosek formalny do Radcy Prawnego Urzędu Gminy Czarna Dąbrówka, którego kserokopia stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zdania odrębnego. Do chwili obecnej nie otrzymałem żadnej odpowiedzi na ten wniosek.

W konsekwencji pojawiła się skarga [REDAKTOR] z dnia 07.10.2020r. na działalność Wójta. Moim zdaniem w pełni uzasadnioną. Co my jako Rada zrobiliśmy by skargę wszechstronnie wyjaśnić? Kompletnie nic. Żadnych czynności wyjaśniająco-uzupełniających w tej sprawie nie przeprowadziliśmy. Ale 13.10.2020r. odbyło się posiedzenie komisji skarg, wniosków i petycji, która w swej większości poparła stanowisko Wójta. Przez cały czas w trakcie obrad komisji obecny był Wójt.

W tym miejscu mam dwie wątpliwości:

- Czy udzielona odpowiedź Wójta do [REDAKTOR] jest wiążąca i stanowi wyznacznik co do dalszych działań Rady?
- Czy obecność Wójta w trakcie całości posiedzenia Komisji jest prawidłowością (skarga dotyczy jego działalności i bezpośrednio jego osoby)?

W ferworze obrad komisji, chcąc by skargę rozpatrzył wojewoda podałem błędnie podstawy prawne i z tego się wycofuję oraz chcę za zamieszanie przeprosić (pobłądziłem źle umiejscawiając w zadaniach oświatę). Teraz chcę to zweryfikować.

Niepotrzebnie zabrnęliśmy tak daleko: 2 Uchwała w sprawie [REDAKTOR] W dwóch tych przypadkach Uchwały podjęto z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa. Nie wzięto pod uwagę szeregu uregulowań prawnych by na przykład zgodnie z art. 6 k.p.a. przestrzegać zasad praworządności, art. 7 k.p.a. zasady prawdy obiektywnej jak też art. 8 k.p.a. zasady zaufania.

Szczególnie nie wzięto pod uwagę pkt. 2 Sądu Pracy. W sentencji wyroku Sąd nałożył obowiązek dalszego zatrudnienia [REDAKTOR] przez pracodawcę do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Nadto nadał temu wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności. Chcę dodać, że w przypadku gdy pracodawca wbrew obowiązkowi nie wykonuje podlegającego wykonaniu orzeczenia Sądu I instancji na mocy już obowiązujących przepisów prawa a dokładnie na podstawie art. 282 & 2 k.p.a. będzie mógł podlegać karze od 1000 zł do 30.000 zł.

Odmowa wykonania przez pracodawcę wyroku sądu I instancji może być także zakwalifikowana jako przestępstwo, bo jeśli pracodawca odmawia ponownego przyjęcia do pracy pracownika o którego przywróceniu orzekł sąd, to naraża się na odpowiedzialność karną za przestępstwo określone w art. 218 §2kk. Czy my nie krzywdzimy tą Uchwałą Dyrektora SP Nożyno? Czy Dyrektor wie o konsekwencjach swojego postępowania odwołując się od wyroku sądu? Czy my zdajemy sobie sprawę, że możemy tym samym narazić budżet Gminy i tak będący na minusie na znaczące straty? Kto za to wszystko zapłaci? Te pytania pozostawiam bez odpowiedzi i daję pod rozwagę Radnym. Tym samym uważam zdanie odrębne za uzasadnione i zgłaszam votum separatum do niniejszej Uchwały.

Z poważaniem,

J. Witold
Lewandowski

Radny Gminy Czarna Dąbrówka

Włodzimierz Lewandowski

Radca Prawny Gminy Czarna Dąbrówka

[REDAKCYJNE]

Za pośrednictwem Przewodniczącego

Rady Gminy Czarna Dąbrówka

WNIOSEK FORMALNY

W celu wyjaśnienia i uzupełnienia informacji w sprawie rozpatrywanego wniosku z dnia 20 sierpnia 2020r. dotyczącego podjęcia interwencji w sprawie przywrócenia do pracy [REDAKCYJNE] w Szkole Podstawowej w Nożynie oraz podjętej Uchwały Rady Gminy Czarna Dąbrówka wnoszę o wykładnię prawną na piśmiedotyczącą poniższych zagadnień:

1. Interpretację prawną punktu 2 wyroku Sądu Rejonowego w Słupsku V Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 15 czerwca 2020 roku w brzmieniu „**zobowiązuje Szkołę Podstawową w Nożynie do dalszego zatrudnienia [REDAKCYJNE] do czasu prawomocnego zakończenia postępowania**”.
Czy zgodnie z tym punktem Dyrektor miał prawo nie podporządkować się wyrokowi sądowemu, jeżeli tak to na podstawie jakiej ustawy?
2. Czy zaskarżenie postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku z dnia 31 sierpnia 2020r. (sygn.akt V P 93/19) w przedmiocie rygoru natychmiastowej wykonalności w punkcie drugim wyroku sądu z dnia 15 czerwca 2020r. zwalnia dyrektora z wykonania wyroku jak i nadanego rygoru? Jeżeli tak to na jakiej podstawieprawnej (proszę podać ustawę, rozporządzenie czy uchwałę)?
3. Na jakiej podstawie prawnej (proszę podać ustawę, rozporządzenie czy uchwałę) dyrektor nie wypłacił ustawowej odprawy. Czy jest to zgodne z obowiązującym prawem?
4. Jeżeli nie Wójt Gminy jako organ prowadzący (zatrudniający zwalnający kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, w tym dyrektora szkoły) i nie Rada Gminy jako organ stanowiący i kontrolny w Gminie oraz dbający o „**w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom**” to jaki organ jest kompetentny by zająć stanowisko i podjąć właściwe działania w przypadku łamania i nieprzestrzegania prawa w tym zakresie oraz działania na finansową szkodę szkoły, a zatem i gminy. Proszę o podanie ustawy, uchwały, artykułu czy punktu statutu.

Z poważaniem

